

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2773

Плевен, 12.08.2024 г.

**Административният съд - Плевен - I състав**, в закрито заседание на дванадесети август две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

**СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ДИЛОВА**

като разгледа докладваното от съдията Даниела Дилова административно дело № 260 по описа за 2024 година на Административен съд - Плевен, за да се произнесе, взе предвид следното:

По делото е постъпила молба вх.№ 4406/06.08.2024г. от В.М.-заинтересована страна по делото, в която изразява становище по заключението на ВЛ изслушано в съдебно заседание на 24.07.2024г. По същество в молбата се оспорва заключението на ВЛ относно отразяване на бюлетините за ПП "Бъдеще за родината" и преференции 103 и 112 при преброяването им от ВЛ в секции с № 11, 12, 17,25,28, 33,51,64,66,76,92,96,105,108,123, 210 и 217. Прави искане за допълнително изслушване на ВЛ, които да изяснят начина по който са отразени гласовете в полза на участника от ПП "Бъдеще за България" в описаните по-горе секции. Прави се искане да бъде задължена ОИК Плевен, да представи на електронен носител видеозаписите на СИК с № 11, 12, 17,25,28, 33,51,64,66,76,92,96,105,108,123, 210 и 217.

По делото е постъпила молба с вх.№ 4442/08.08.2024г. , с която са представени копия от 7 бр. бюлетини, приети като доказателства по делото .Прави искане съдът да се произнесе с определение, с което да приеме тяхната невалидност или валидност, съответно в коя част, за партия или с преференция, с оглед разпоредбата на чл. 278 от ИК.

Съдът намира, че не следва да бъде допуснато допълнително изслушване на ВЛ. Назначената от съда съдебно-техническа експертиза е

приета в съдебно заседание по делото на 24.07.2024г., в което заинтересованата страна Вл. М. не се е явил, но е бил представляван от адв.К . Съдът е дал възможност на адв. К да зададе въпроси на ВЛ , както и да изрази становище по представената експертиза. Видно от протокола от проведеното съдебно заседание, адв. К е оспорила заключението на ВЛ, но не е поискала назначаване на повторна или допълнителна експертиза. По отношение оспорването на протоколите от секции 93 и 33, адв. К е поискала назначаване на съдебно техническа експертиза, допусната от съда. Поради това съдът намира, че няма процесуален способ, чрез който да допусне повторно изслушване на ВЛ при приета от съда съдебно-техническа експертиза. Указва, че заключението на ВЛ се цени заедно с всички събрани доказателства и по това дали съдът го кредитира или не, и в кои части, съдът ще се произнесе с решението по делото.

По отношение искането направено в молба от 08.08.2024г., съдът указва на заинтересованата страна Вл. М., че съдът ще се произнесе с решението относно това кои бюлетини приема за валидни или за невалидни.

**СЪДИЯ:**